



Zarząd Dróg
i Transportu Miejskiego
Dział Zamówień Publicznych
ul. S. Klonowica 5, 71-241 Szczecin
tel: +48 91 48 00 510 faks: +48 91 43 93 003
www.zditm.szczecin.pl

Szczecin, dnia ...05.2017 r.

dot. DZP/18/PN/2017

STRONA INTERNETOWA ZAMAWIAJĄCEGO
INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY
I
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: Budowa oświetlenia drogowego LED w ramach następujących części:

Część nr 1: Przebudowa ulicy Rugiańskiej w celu poprawy jakości oświetlenia ulicznego - modernizacja oprawy LED

Część nr 2: Przebudowa drogi polegająca na budowie oświetlenia LED w ciągu ulic Ceglanej i Miedzianej w Szczecinie Etap I (ul. Miedziana) oraz Etap II (ul. Ceglana)

Część nr 3: Przebudowa drogi polegająca na budowie oświetlenia ulicznego LED w ciągu ulic Lechickiej i Zamieć w Szczecinie Etap I (ul. Lechicka) oraz Etap II (ul. Zamieć oraz Etap III (ul. Piwna)

Część nr 4: Przebudowa ulicy Rapackiego w Szczecinie polegająca na budowie oświetlenia ulicznego LED na odcinku od ul. Sosnowej do ul. Warcisława.

Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Budowa oświetlenia drogowego LED w ramach następujących części: Część nr 3: Przebudowa drogi polegająca na budowie oświetlenia ulicznego LED w ciągu ulic Lechickiej i Zamieć w Szczecinie Etap I (ul. Lechicka) oraz Etap II (ul. Zamieć oraz Etap III (ul. Piwna), unieważnia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty, lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający – stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Części 3 zamówienia, tj. **80 000,00 PLN brutto (środki zabezpieczone w budżecie zamawiającego na rok 2017)**. Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę **102 276,26 PLN brutto**.

W postępowaniu wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 1:

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

Elektro-BUD Sp. z o.o., ul. Wiśniowa 34A, 71-496 Szczecin

Cena brutto oferty:

Część nr 3: Przebudowa drogi polegająca na budowie oświetlenia ulicznego LED w ciągu ulic Lechickiej i Zamieć w Szczecinie Etap I (ul. Lechicka) oraz Etap II (ul. Zamieć oraz Etap III (ul. Piwna) cena ryczałtowa brutto: 145 468,90 PLN, w tym:

Etap I: 54 380,12 PLN brutto,

Etap II: 22 303,07 PLN brutto,

Etap III: 68 785,71 PLN brutto.

Wykonawca oferuje wykonanie zamówienia za cenę ryczałtową brutto **145 468,90 PLN brutto**. Oferta uzyskała 100,00 pkt zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w siwz w rozdziale XIII.

Cena oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Po analizie możliwości finansowych jednostki, Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do wysokości ceny oferty.

Oferta nr 2:

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

„VOTUM” Spółka cywilna Jacek Pelc, ul. Litewska 14, 71-344 Szczecin

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę wykonawcy, który nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych ponieważ *wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art.85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 15.05.2017 r. znak: DZP.500.5449.(4).2017.KJ zwrócił się z prośbą do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 30 dni. Zamawiający jednocześnie poinformował w w/w piśmie, że przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W terminie do dnia 18.05.2017 r. do godz. 15:00 wykonawca nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego. Tym samym wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

DYREKTOR
Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego

Radosław Tamielewicz

.....
podpis/Dyrektor jednostki

Sprawę prowadzi: Katarzyna Jakubiec, tel. 91 48-00-438

REGON:321165698

SPECJALISTA

Katarzyna Jakubiec

le Kov
STARSZY INSPEKTOR

SL
Sławomir Izdebski

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Infrastruktury Drogowej

Sebastian Fritsch