



Zarząd Dróg
i Transportu Miejskiego
Dział Zamówień Publicznych
ul. S. Klonowica 5, 71-241 Szczecin
tel: +48 91 48 00 510 faks: +48 91 43 93 003
www.zditm.szczecin.pl

Szczecin, dnia 19.07.2017 r.

dot. DZP/28/PN/2017

STRONA INTERNETOWA ZAMAWIAJĄCEGO
INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW
I
WYBORZE OFERTY

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: Budowa jednostronnego chodnika w ciągu ul. Falskiego na odcinku od ul. Smoczej do ul. Olkuskiej w Szczecinie.

Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego, za najkorzystniejszą uznał ofertę:

Oferta nr 1:

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

LJ DROGAN Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, ul. Szczawiowa 71a, 70-010 Szczecin

Cena brutto oferty:

449 716,66 PLN

Punktacja przyznana ofercie:

kryterium „Cena” – 60 pkt,

kryterium „Okres rękojmi” – 20 pkt ,

kryterium „Wysokość kar umownych” – 20 pkt,

Razem: 100,00 pkt

W postępowaniu wpłynęły 4 oferty:

Oferta nr 1:

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

LJ DROGAN Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, ul. Szczawiowa 71a, 70-010 Szczecin

Cena brutto oferty:

449 716,66 PLN

Punktacja przyznana ofercie:

kryterium „Cena” – 60 pkt,

kryterium „Okres rękojmi” – 20 pkt ,

kryterium „Wysokość kar umownych” – 20 pkt,

Razem: 100,00 pkt

Oferta nr 2:

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

„JAWAL-BRUK” Waldemar Cielica, ul. Marii Konopnickiej 15A, 72-100 Goleniów

Cena brutto oferty:

595 000,00 PLN brutto.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę wykonawcy, który nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych ponieważ *wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art.85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 26.06.2017 r. znak: DZP.500.8772.2017.BN zwrócił się z prośbą do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 30 dni. Zamawiający jednocześnie poinformował w w/w piśmie, że przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W terminie do dnia 30.06.2017 r. do godz. 14:00 wykonawca nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego. Tym samym wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 3:

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

J. Rosiek & D. Sobczyński s.c. Zakład Usług Inżynieryjno-Budowlanych, ul. Lubelska 30, 71-043 Szczecin

Cena brutto oferty:

486 700,00 PLN brutto.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę wykonawcy, który nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych ponieważ *wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art.85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 26.06.2017 r. znak: DZP.500.8773.2017.BN zwrócił się z prośbą do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 30 dni. Zamawiający jednocześnie poinformował w w/w piśmie, że przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W terminie do dnia 30.06.2017 r. do godz. 14:00 wykonawca nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego. Tym samym wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr4:

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

ELBUD Szczecin Sp. z o.o., ul. Hangarowa 2, 70-767 Szczecin

Cena brutto oferty:

476 871,00 PLN brutto.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę wykonawcy, który nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych ponieważ *wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art.85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 26.06.2017 r. znak: DZP.500.8775.2017.BN zwrócił się z prośbą do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 30 dni. Zamawiający jednocześnie poinformował w w/w piśmie, że przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Zastępca Dyrektora
ds. Ekonomiczno-Finansowych
Główny Księgowy
Gabriela Krejta-Marezak
.....
podpis/Dyrektor jednostki

Sprawę prowadzi: Beata Nowak, tel. 91 48-00-529

REGON:321165698

Be Kie
STARSZY INSPEKTOR
IZ
Sławomir Izdebski