



dot. DZP/58/PN/2018

STRONA INTERNETOWA ZAMAWIAJĄCEGO

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **CZĘŚĆ I: „Usługa polegająca na usuwaniu z dróg wewnętrznych oraz publicznych położonych na terenie miasta Szczecin pojazdów w trybie i na zasadach określonych w art. 50 a i art. 130 a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. 2017.1137 j.t. ze zm.) i umieszczenie ich na parkingu strzeżonym wskazanym przez ZDiTM w Szczecinie. Usuwanie pojazdów dotyczy następujących rodzajów: rower, motorower, motocykl, pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t, pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej od 3,5 t do 7,5 t, pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej od 7,5 t do 16 t, pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t (z wyłączeniem pojazdów przewożących materiały niebezpieczne)”, za najkorzystniejszą uznał ofertę:**

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

COMAND Sp. z o.o. sp. k.
ul. A. Struga 78
70-777 Szczecin

Punktacja przyznana ofercie:

Kryterium „cena” – 60,00 pkt

Kryterium „Ilość zadysponowanych do wykonania zadania pojazdów specjalistycznych przeznaczonych do usuwania pojazdów o DMC do 3,5 t” – 20,00 pkt

Kryterium „czas dojazdu o DMC do 3,5 t” – 10,00 pkt

Kryterium „czas dojazdu o DMC od 3,5 t do pow. 16 t” – 10,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

ZESTAWIENIE OFERT

CZĘŚĆ I ZAMÓWIENIA:

Oferta nr 1:

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

CAMARO Sp. z o.o.
ul. Księcia Bogusława X 48/4A
70-440 Szczecin

Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego

ul. Sebastiana Klonowica 5
71-241 Szczecin, Polska
tel. 91 48 00 510, fax: 91 43 93 003
NIP 8522596059 Regon 321165698

e-mail: zditm@zditm.szczecin.pl
www.zditm.szczecin.pl

Punktacja przyznana ofercie:

Kryterium „cena” – 42,70 pkt

Kryterium „Ilość zadysponowanych do wykonania zadania pojazdów specjalistycznych przeznaczonych do usuwania pojazdów o DMC do 3,5 t” – 20,00 pkt

Kryterium „czas dojazdu o DMC do 3,5 t, rower, motorower, motocykl” – 10,00 pkt

Kryterium „czas dojazdu o DMC od 3,5 t do pow. 16 t” – 10,00 pkt

Razem – 82,70 pkt

Oferta nr 2:**Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:**

Twój Samochód Magdalena Jeziorska

ul. Struga 10

70-784 Szczecin

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczył ofertę wykonawcy.

Podstawą prawną wykluczenia oferty jest art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że: **„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw do wykluczenia”**. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Prawo zamówień publicznych, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wykonawca, w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Informacja, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 11.12.2018 r. W terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca nie przekazał zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy. Wykonawca w wyznaczonym przez zamawiającego terminie tj. do dnia 19.12.2018 r. do godziny 14:00 nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Oferta nr 3:**Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:**

COMAND Sp. z o.o. sp. k.

ul. A. Struga 78

70-777 Szczecin

Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego

ul. Sebastiana Klonowica 5

71-241 Szczecin, Polska

tel. 91 48 00 510, fax: 91 43 93 003

NIP 8522596059 Regon 321165698

e-mail: zditm@zditm.szczecin.pl

www.zditm.szczecin.pl

Punktacja przyznana ofercie:

Kryterium „cena” – 60,00 pkt

Kryterium „Ilość zadysponowanych do wykonania zadania pojazdów specjalistycznych przeznaczonych do usuwania pojazdów o DMC do 3,5 t” – 20,00 pkt

Kryterium „czas dojazdu o DMC do 3,5 t” – 10,00 pkt

Kryterium „czas dojazdu o DMC od 3,5 t do pow. 16 t” – 10,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Oferta nr 4:**Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:**

Pogotowie Drogowe Przemysław Miaczkowski

ul. Gryfińska 41

70-772 Szczecin

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę wykonawcy.

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że: **„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium”**. W złożonej przez wykonawcę ofercie cenowej załączona została kserokopia ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej nr 908571641701 z dnia 04.12.2018 r. Wadium wnoszone w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej powinno zostać wniesione w oryginale. Wadialna gwarancja bankowa lub ubezpieczeniowa jest wystawiana na zlecenie wykonawcy, ale przez podmiot trzeci, jakim jest bank lub ubezpieczyciel, a skierowana jest do zamawiającego jako beneficjenta. Z tych względów musi być złożona zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert, w formie pisemnego oryginału zastrzeżonej dla tego rodzaju dokumentu, gdyż zgodnie z art. 78 k.c. w zw. z art. 14 p.z.p. do zachowania formy pisemnej czynności prawnej potrzebny jest własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli wystawiającego. Brak złożenia oryginału bankowej lub ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej jest równoznaczny z tym, że wadium nie zostało wniesione i brak ten nie podlega uzupełnieniom w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Niezłożenie oryginału bankowej lub ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej przed upływem terminu składania ofert oznacza niewniesienie wadium oraz stanowi podstawę odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 pkt 7b Pzp). W sytuacji gdy zamawiający nie dysponuje ważnym i oryginalnym oświadczeniem gwaranta co do zapłaty wadium, wykonanie uprawnień zamawiającego - jako beneficjenta gwarancji - mogłoby okazać się niemożliwe, niespełniające wymogu bezwarunkowej płatności na pierwsze żądanie. Ponadto przez brak tego dokumentu zamawiający nawet nie był w stanie stwierdzić, czy obejmuje on zobowiązanie gwaranta do zapłaty wadium w sytuacjach opisanych w art. 46 ust. 4a i 5 Pzp. Możliwość złożenia kopii gwarancji wadialnej, a nie oryginału, zależy od treści tej gwarancji. Jeżeli z treści dokumentu gwarancji wynika, że kserokopia jest wystarczająca dla zabezpieczenia oferty, wówczas nie ma przeszkód do tego, aby wykonawca przedstawił kopie gwarancji wadialnej. W wyroku z dnia 15 października 2012 r., KIO 2090/12; KIO 2121/12, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „Z funkcji zabezpieczającej wadium wynika (art. 85 ust. 4 Pzp), że forma jego wniesienia musi dawać zamawiającemu pewność, że będzie on mógł zatrzymać wadium (zrealizować gwarancję wadialną) w określonych w Pzp okolicznościach.

Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego

ul. Sebastiana Klonowica 5

71-241 Szczecin, Polska

tel. 91 48 00 510, fax: 91 43 93 003

NIP 8522596059 Regon 321165698

e-mail: zditm@zditm.szczecin.pl

www.zditm.szczecin.pl

Tymczasem gwaranci mają prawo w celu zrealizowania gwarancji żądania przedstawienia oryginału dokumentu gwarancji i mają prawo odmówić wypłaty na podstawie kopii, gdyż nie jest ona dowodem zobowiązania gwaranta (kopia dokumentu nie jest bowiem dokumentem prywatnym w rozumieniu art. 245 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym: dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie). Ponadto wymóg przedłożenia oryginału albo kopii gwarancji wadialnej jako warunku realizacji gwarancji przez gwaranta nie jest zwykle zawarty w treści gwarancji (w tym również przedstawione przez odwołującego), co oznacza, że wymaganym do wypłaty wadium jest dysponowanie oryginałem dokumentu jako dowodem zobowiązania gwaranta.

W wyroku z dnia 9 lutego 2012 r., KIO 150/12, Krajowa Izba Odwoławcza uznała natomiast, iż „Biorąc pod uwagę, że weryfikacja, czy oferta została zabezpieczona wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej opierać się może wyłącznie na złożonych dokumentach, należało stwierdzić, że jedyną podstawą oceny, czy oferta odwołującego została zabezpieczona wadium, jest dokument gwarancji ubezpieczeniowej załączony do oferty. Podkreślić należy, że zamawiający winien mieć pewność, że wadium zostało wniesione do chwili otwarcia ofert. O ile w przypadku wniesienia wadium w pieniądzu istnieje możliwość sprawdzenia stanu konta przez zamawiającego, o tyle w przypadku wnoszenia wadium w innych formach niż pieniężna, fakt wniesienia wadium powinien wynikać wprost ze złożonych dokumentów. Zamawiający nie może domniemywać, czy wadium wniesiono, czy też nie – fakt wniesienia wadium musi być niewątpliwy i wynikać wprost z czynności wykonawcy, który składa ofertę (zob. wyrok z dnia 5 października 2010 r. sygn. akt: KIO 2077/10)”.

W wyroku z dnia 2 sierpnia 2011 r., KIO 1544/11, Krajowa Izba Odwoławcza uznała za słuszne stanowisko zamawiającego, że „złożenie (...) w terminie składania ofert kopii dokumentu gwarancji bankowej, uwzględniając treść przywołanej przesłanki wygaśnięcia gwarancji, nie może być uważane za skuteczne wniesienie wadium, zamawiający nie miał bowiem pewności co do tego, czy dokument gwarancji w dacie otwarcia ofert, lub w dacie późniejszej, nie został zwrócony do wystawcy, a w konsekwencji, czy złożona oferta pozostawała zabezpieczona wadium. Zatem, jeżeli zamawiający nie dysponuje oryginałem gwarancji, nie ma pewności, czy gwarancja nie wygasła w wyniku jej zwrotu. (...) Trzeba w tym miejscu także podkreślić, że zamawiający powinien mieć możliwość zaspokojenia swoich roszczeń przez cały okres związania ofertą”. Podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia 15 października 2012 r., KIO 2090/12; KIO 2121/12.

Oferta nr 5:

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy:

CAR STEIN Gracjan Gutstein

ul. A. Struga 78/200

70-784 Szczecin

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczył ofertę wykonawcy.

Podstawą prawną wykluczenia oferty jest art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że: **„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw do**

Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego

ul. Sebastiana Klonowica 5

71-241 Szczecin, Polska

tel. 91 48 00 510, fax: 91 43 93 003

NIP 8522596059 Regon 321165698

e-mail: zditm@zditm.szczecin.pl

www.zditm.szczecin.pl

wykluczenia". Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Prawo zamówień publicznych, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wykonawca, w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Informacja, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 11.12.2018 r. W terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca nie przekazał zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy. Wykonawca w wyznaczonym przez zamawiającego terminie tj. do dnia 19.12.2018 r. do godziny 14:00 nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana z wybranym wykonawcą w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty (art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Zastępca Dyrektora
ds. Ekonomiczno-Finansowych
Główny Księgowy
Gabriela Krefta-Marczak

Sprawę prowadzi: Katarzyna Jakubiec, tel. 91 48-00-438

Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego

ul. Sebastiana Klonowica 5
71-241 Szczecin, Polska
tel. 91 48 00 510, fax: 91 43 93 003
NIP 8522596059 Regon 321165698

e-mail: zditm@zditm.szczecin.pl
www.zditm.szczecin.pl